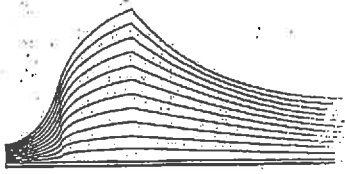


A

Kopie
Afgeleverd aan: arbeidsrechtbank Leuven
Vrij van griffierecht - art. 280,2° W.Reg.



| |
|--|
| Repertoriumnummer 2016/ 97 |
| Datum van uitspraak 7 januari 2016 |
| Rolnummer 2014/AB/1155 |

Uitgifte

| |
|----------------|
| Uitgereikt aan |
| op € JGR |

Arbeidshof te Brussel

zevende kamer

Arrest

COVER 01-00000347767-0001-0006-01-01-1



OCMW - maatschappelijke dienstverlening
tegensprekelijk arrest
definitief
kennisgeving per gerechtsbrief (art. 580, 8°, Ger. W.)

V HE EI met referentieadres te _____, appellant,
vertegenwoordigd door mr. QUANTEN Nele, advocaat te

tegen

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIEN TE TIENEN, met zetel te _____
geïntimeerde, vertegenwoordigd door de heer AERTSENS
Wim, houder van een schriftelijke volmacht.

*

Na beraad, spreekt het arbeidshof te Brussel het hiernavolgend arrest uit:

Gelet op de stukken van rechtspleging, inzonderheid:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het arrest van dit arbeidshof en deze kamer van 30 april 2015 en de daarin vermelde stukken van de rechtspleging,
- de neergelegde conclusies,
- de voorgelegde stukken.

*

De partijen hebben hun middelen en conclusies verder uiteengezet tijdens de openbare terechtzitting van 3 december 2015, waarna de debatten werden gesloten, het openbaar ministerie een mondeling advies heeft gegeven, de zaak in beraad werd genomen en voor uitspraak gesteld op heden.



*

DE FEITEN EN DE RECHTSPLEGING.

1.

De heer V. H. , die in Tienen woonde op het adres , werd begin 2012 uit zijn woning gedreven omdat hij de huurgelden niet meer kon betalen. Op 19 maart 2012 verloor hij zijn volledig recht op werkloosheidsuitkeringen. Vanaf 30 juli 2012 werd hij ambtshalve geschrapt op het adres . Een aanvraag tot het bekomen van een leefloon werd op dat ogenblik afgewezen omdat het ocmw ervan uitging dat de heer Van Hecke niet meer op het grondgebied van de stad verbleef

De heer V. H. heeft op 26 februari 2014 een nieuwe aanvraag ingediend bij het ocmw Tienen tot het bekomen van een referentieadres en een leefloon. Volgens zijn verklaring leefde hij op straat. Deze aanvraag werd opnieuw afgewezen omdat de heer V. H. volgens het ocmw, onvoldoende informatie verschaftte en het ocmw er blijkbaar over twijfelde of hij effectief op straat verbleef. Daarop volgden nog verschillende afwijzende beslissingen met betrekking tot het toekennen van een referentieadres.

2.

Bij beslissing van 24 juni 2014 heeft het ocmw Tienen opnieuw een aanvraag van de heer V. H. van 28 mei 2014 afgewezen, zowel voor wat betreft het leefloon als voor wat betreft het referentieadres.

Bij verzoekschrift van 25 juli 2014 heeft de heer V. H. deze laatste beslissing betwist voor de arbeidsrechtbank te Leuven. Bij vonnis van 1 december 2014 heeft de arbeidsrechtbank de vordering als ongegrond afgewezen. Hoger beroep werd ingesteld door de heer V. H.

3.

Bij tussenarrest van 30 april 2015 heeft het hof het hoger beroep van de heer V. H. reeds gedeeltelijk gegrond verklaard, in het bijzonder in zoverre het betrekking had op het bekomen van een referentieadres. Het ocmw Tienen werd veroordeeld om aan de heer V. H. een referentieadres toe te kennen binnen de 8 dagen na de kennisgeving van het arrest bij gerechtsbrief.

Verder werd aan de heer V. H. provisioneel een leefloon toegekend als alleenstaande vanaf 1 december 2004, maar onder de uitdrukkelijke voorwaarde van de naleving van de bepalingen, opgenomen onder nr. 7 van de overwegingen van het arrest te weten:

- 1) "Aan de heer V. H. wordt ten provisionele titel een leefloon toegekend als alleenstaande vanaf 1 december 2014.



- 2) De heer V. H. dient, met de financiële middelen die hem op die wijze ter beschikking komen, een effectief verblijf te zoeken te Tienen, in een studio of kamer. Het ocmw zal hem daarbij bijstand dienen te verlenen. De heer V. H. zal van zodra hij dit verblijf gevonden heeft, zich daar wettelijk moeten domiciliëren.
- 3) De heer V. H. moet het ocmw Tienen toestaan om regelmatig te controleren of hij effectief op dit adres woont.
- 4) De heer V. H. dient zich tot het ocmw te wenden, om samen met het ocmw te zoeken naar een herintegratie in de maatschappij. Hij dient zijn werkbereidheid aan te tonen volgens regels die eventueel vast kunnen gelegd worden in een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie.”

Het hof nam daarbij aan dat in hoofde van de heer V. H. voldaan was aan de voorwaarde dat hij niet over voldoende bestaansmiddelen beschikte, maar dat er geen voldoende zekerheid was dat hij effectief op het grondgebied van de stad Tienen verbleef. De provisionele veroordeling, uitgesproken in toepassing van artikel 19 al. 2 van het Gerechtelijk Wetboek, steunde op de noodzaak om de precaire toestand van de heer V. H. te regelen, maar beoogde ook een maatregel die moest toelaten om vast te stellen of de heer V. H. al dan niet effectief op het grondgebied van de stad Tienen verbleef.

VERDERE BEOORDELING

1.

Uit de niet tegengesproken elementen en stukken, die worden voorgebracht door de heer V. H., blijkt dat deze loyaal heeft meegewerkt aan de realisatie van de voorwaarden die werden gesteld in het tussenarrest. Hij is, in samenwerking met de diensten van het ocmw Tienen, effectief op zoek gegaan naar een woning in Tienen. Uiteindelijk heeft hij op 24 oktober 2015 een huurovereenkomst kunnen afsluiten, ingaande op 1 december 2015. De heer V. H. heeft de huurwaarborg gelijk aan twee maanden huur betaald evenals de eerste maand huur.

2.

Met betrekking tot het effectief verblijf op het grondgebied van de stad Tienen blijkt dat de heer V. H. steeds, wanneer hij werd gebeld door de sociale dienst van het ocmw, binnen de 15 minuten op het ocmw aanwezig was. Verder blijkt uit het voorgelegde dossier dat hij eenmaal werd aangetroffen door de politie 's nachts slapend in een KBC bankkantoor en eenmaal 's nachts slapend in een auto.

Samen gelezen met de elementen die reeds vermeld werden in het tussenarrest, kan thans met zekerheid vastgesteld worden dat de heer V. H. in Tienen verbleef, niet alleen vanaf 1 december 2014, maar vanaf de dag van de oorspronkelijke aanvraag op 26 februari 2014.



Het ocmw Tienen, dat verder ter zitting geen elementen van betwisting aanbrengt, dient dan ook veroordeeld te worden tot betaling aan de heer V. H. van een leefloon in de categorie van alleenstaande vanaf 26 februari 2014, onder aftrek van het leefloon dat effectief reeds betaald werd sinds 1 december 2014.

**OM DEZE REDENEN
HET ARBEIDSHOF**

Gelet op de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, in het bijzonder op het artikel 24,

Rechtsprekend op tegenspraak,

Gelet op het eensluidend mondeling advies van mevrouw Nathalie Van den Brande, substituut-generaal, waarop geen replieken

Verklaart het hoger beroep van de heer V. H. (eveneens) gegrond in zoverre het betrekking heeft op de toekenning van een leefloon. Veroordeelt het ocmw Tienen tot betaling aan de heer V. H. van een leefloon als alleenstaande vanaf 28 mei 2014, onder aftrek van de sommen, betaald in uitvoering van het tussenarrest van 30 april 2015.

Veroordeelt, in overeenstemming met art. 1017, al. 2 van het Gerechtelijk Wetboek het ocmw Tienen tot de kosten van het hoger beroep, tot op heden begroot in hoofde van de heer V. H. op 160,36 € rechtsplegingsvergoeding.



Aldus gewezen en ondertekend door de zevende kamer van het Arbeidshof te Brussel,
samengesteld uit:

Fernand KENIS,
Christian LAURIERS,
Jean-Pierre VAN CONINGSLOO,
arbeider,
bijgestaan door :
Sven VAN DER HOEVEN,

raadsheer,
raadsheer in sociale zaken, werkgever,
raadsheer in sociale zaken, werknemer-
griffier.

~~Fernand KENIS~~

~~Sven VAN DER HOEVEN~~

Christian LAURIERS

~~Jean-Pierre VAN CONINGSLOO~~

en uitgesproken op de openbare terechtzitting van donderdag 7 januari 2016 door:

Fernand KENIS, raadsheer,
bijgestaan door
Sven VAN DER HOEVEN, griffier.

~~Fernand KENIS~~

~~Sven VAN DER HOEVEN~~

