

ARBEIDSRECHTBANK BRUGGE

♦ Achtste Kamer♦

Collectieve Schuldenregeling

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 13 JANUARI 2014

Rep.(VCSR-GER)nr.:

In de zaak nr.: 08/2173/B

SK, geboren te Brugge op 4 maart 19xx en wonende te.,

- **VERZOEKENDE PARTIJ IN COLLECTIEVE SCHULDENREGELING** - met raadsman mr. Peter d'Absalmon, advocaat te Wingene.

E N

1. VANDEWYNGAERDE VERZEKERINGSKANTOOR BVBA, Gistelsesteenweg 293, 8200 BRUGGE.
2. TELENET NV, Liersesteenweg 4, 2800 MECHELEN.
3. STAD BRUGGE, Burg 11, 8000 BRUGGE.
4. LUMINUS NV, Kempische Steenweg 299, 3500 HASSELT.
5. BELGACOM MOBILE PROXIMUS NV, Vooruitgangstraat 55, 1210 BRUSSEL.
6. CITIBANK NV (VISA), Generaal Jacqueslaan 263g, 1050 BRUSSEL.
7. ALPHA CREDIT NV, Ravensteinstraat 60 BUS 15, 1000 BRUSSEL.
8. ELECTRABEL CS, F. Rooseveltlaan 1, 9000 GENT.
9. LANGEROCK MATTHIEU, Dampoortstraat 5, 8310 SINT-KRUIS (BRUGGE).
10. VMW, Vooruitgangstraat 189, 1030 BRUSSEL, met raadsman mr. Stefaan LAMBRECHT, advocaat te WAREGEM;
11. TELENET NV (MIXT-ICS), Liersesteenweg 4, 2800 MECHELEN.
12. UNIVERSUM INKASSO BELGIUM NV, Winninglaan 3, 9140 TEMSE.
13. VLAEMINCK-LESCRAUWAET, Langestraat 179, 8000 BRUGGE.
14. BAZIJN SANDRA, Proosdijstraat 27, 8020 HERTSBERGE.
15. VAN BOXSTAEL PAUL, Ambachtenlaan 21/7, 3001 HEVERLEE.

16. **OCMW O.**, Siemenslaan 1, 8020 OOSTKAMP.
17. **FOD FINANCIEN DAVO**, Koning Albert II laan 33 b 50, 1030 BRUSSEL.
18. **FOD FINANCIEN - DIR.BEL.BRUGGE III**, G. Vincke-Dujardinstraat 4, 8000 BRUGGE.
19. **HOIST KREDIT AB (CITIBANK NV)**, Marcel Thiry laan 79, 1200 BRUSSEL.

- SCHULDEISERS en/of PERSONEN DIE EEN PERSOONLIJKE ZEKERHEID HEBBEN GESTELD -

NOG INZAKE :

Mr. Paul Vansteelandt, advocaat te Ruiselede, in de hoedanigheid van **SCHULDBEMIDDELAAR**.

NOG INZAKE :

DE HOBBIT BVBA, Kemelstraat 8, 8000 BRUGGE.

RIJKSDIENST VOOR JAARLIJKSE VAKANTIE, Elyzeese Veldenstraat 12, 1050 BRUSSEL.

ABVV WEST-VLAANDEREN, Conservatoriumplein 9, 8500 KORTRIJK.

CM BRUGGE, Oude Burg 19, 8000 BRUGGE.

WAARBORG EN SOCIAAL FONDS HORECA, Anspachlaan 111/4, 1000 BRUSSEL.

- SCHULDENAARS -

I. PROCEDURE EN DE BIJZONDERSTE GEGEVENS VAN DE ZAAK :

Bij beschikking van 11 februari 2005 werd de heer KS toegelaten tot de collectieve schuldenregeling.

De schuldbemiddelaar legde op 15 juli 2013 een proces-verbaal van vaststelling van gebrek aan minnelijke aanzuiveringsregeling neer ter griffie, met verzoek tot algehele kwijtschelding van de schulden.

De betrokken partijen werden opgeroepen ex artikel 1675/11, §2 Ger.W. om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 25 november 2013.

Zijn verschenen :

- de heer KS, bijgestaan door zijn raadsman mr. Peter d’Absalmon,
- mr. Paul Vansteelandt.

De rechtbank hoorde de aanwezigen en nam dienvolgens de zaak in beraad.

De rechtspleging gebeurde in het Nederlands, overeenkomstig de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

II. BEOORDELING :

1. Omtrent het verzoek tot volledige kwijtschelding :

1.1

De schuldbemiddelaar vraagt de rechtbank, bij verzoekschrift neergelegd ter griffie d.d. 15 juli 2013, in de collectieve schuldenregeling waartoe de heer KS werd toegelaten, de totale kwijtschelding van schulden toe te staan ex artikel 1675/13bis Ger.W.

1.2

De collectieve schuldenregeling beoogt een tweeledig doel, m.n., enerzijds, de situatie van de schuldenaar te saneren en hem een menselijk bestaan te waarborgen (fresh start) en, anderzijds, de schuldeisers met de toekomstige middelen van de schuldenaar, in de mate van het mogelijke, terug te betalen. Beide doelstellingen moeten op een evenwichtige wijze worden nagestreefd. De collectieve schuldenregeling legt een sterke nadruk op de sociale problematiek van een overmatige schuldenlast. In die zin kan de schuldenaar een gehele of gedeeltelijke kwijtschelding van schulden, kosten en interesten bekomen. Een dergelijke maatregel dient echter afgewogen te worden tegenover de rechtmatige verwachtingen van schuldeisers dat verbintenissen jegens hen worden nagekomen. Het is immers niet de bedoeling van de collectieve schuldenregeling om schuldeisers uit hun financieel evenwicht te brengen doordat de verbintenissen van hun schuldenaar niet worden uitgevoerd. Desalniettemin mogen offers worden gevraagd van de schuldeisers ter realisatie van de sociale doelstellingen van de collectieve schuldenregeling. Hiertegenover staat dat de schuldenaar maximale inspanningen moet leveren om tot beter fortuin te komen, teneinde zijn verplichting te bewerkstelligen om met zijn toekomstige middelen, in de mate van het mogelijke, zijn schuldeisers te voldoen. In die zin is het aangewezen een onderscheid te maken tussen de onmogelijkheid en de onwil zijn schulden te betalen (Antwerpen, 1 maart 2005, Jaarboek Kredietrecht, 2005, 138). Slechts in het geval de schuldenaar in de onmogelijkheid is zijn schulden te voldoen, mogen aan de schuldeisers offers worden gevraagd. Het “ultieme offer” bestaande uit een totale kwijtschelding van schulden, zonder aanzuiverings-regeling, ex art. 1675/13bis Ger.W. is slechts toegestaan “in de meest uitzichtloze situaties”, voor zover de totale kwijtschelding “het enige sociaal toelaatbare antwoord is” en het daaren-boven “in ieders belang is om tot een snelle oplossing te komen” (Parl. St., Kamer, Doc 51 1309/001, 20-22).

1.3

Op basis van de voorliggende elementen, is de rechtbank van oordeel dat thans niet afdoende bewezen voorkomt dat de heer KS zich in een uitzichtloze situatie bevindt, waarbij een totale kwijtschelding het enige sociaal toelaatbare antwoord is. Betrokkene (° x maart 19xx) is 45 jaar oud en alleenstaande. Hij beschikt over een gemiddeld inkomen van (+/-) 1.650 euro per maand (stuk 19, dossier van de rechtspleging). Uit de recente bankuittreksels blijkt een maandinkomen van 1.400 euro meer realistisch. De extra financiële last van 338,75 euro alimentatiegeld per maand wordt deels gecompenseerd door een relatief lage (sociale) huurprijs. In die zin volstaat, als alleenstaande man, een maandelijks inkomen van 1.300 euro per maand om een menswaardig bestaan te leiden en zijn drie kinderen op regelmatige basis te ontvangen. ⁽¹⁾

¹) Volgens de budgetstandaard en de “minimum budgetcalculator” (www.menswaardiginkomen.be) moet het inkomen om een menswaardig bestaan te leiden, voor een alleenstaande man (zonder kinderlast en

Bijgevolg is er thans enige ruimte voor een aflossing van schulden. Het bewijst dat betrokkene, in het verleden, een volgehouden inspanning heeft geleverd om, in de mate van het mogelijke, zijn schuldeisers te voldoen, ligt niet voor. Het was een bewuste keuze van de heer KS om niet voltijds te werken. Betrokkene was bijgevolg niet in de *on*mogelijkheid zijn schulden te betalen. Het komt evenmin aannemelijk voor dat een aanzuivering van schulden, hoe marginaal ook, in de toekomst niet meer tot de mogelijkheden behoort. Het medisch attest van dr. Barbara Meyer laat niet toe er definitieve conclusies uit te trekken. Een gedeeltelijke aanzuivering van schulden is naar de toekomst toe niet geheel uitgesloten. Het komt derhalve niet bewezen voor dat de heer KS, thans 45 jaar oud en kok van beroep, zich “*in een uitzichtloze situatie*”, bevindt waarbij een totale kwijtschelding “*het enige sociaal toelaatbare antwoord is*” (Parl. St., Kamer, Doc 51 1309/001, 20-22).

Uit al het voorgaande volgt dat het verzoek tot totale kwijtschelding van schulden ex artikel 1675/13bis Ger.W. heden als ongegrond moet worden afgewezen.

Een open aanzuiveringsregeling dringt zich mogelijks op.

2. Omtrent de begroting van de staat van erelonen, kosten en emolumenten van de schuldbemiddelaar :

Op basis van de verklaringen van de schuldbemiddelaar wordt vastgesteld dat de provisionele staat van ereloon, kosten en emolumenten van de schuldbemiddelaar, passend en overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 18 december 1998 (B.S. 31.12.1998), werd bepaald.

Deze staat wordt begroot, zoals hierna bepaald.

Er wordt, overeenkomstig artikel 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek, bevel tot tenuitvoerlegging verleend.

Gelet op het ontoereikend bedrag op de rubriekrekening van de schuldbemiddelaar en de onmogelijkheid voor hem te handelen overeenkomstig artikel 1675/19, §2, 2^{de} lid Ger.W., wordt de betaling van staat van ereloon, kosten en emolumenten van de schuldbemiddelaar ten laste gelegd van het Fonds ter bestrijding van overmatige schuldenlast, *maar alleen en voor zover het saldo van de rubriekrekening ontoereikend is.*

OM DEZE REDENEN

Wij, Bernard Degraeve, rechter bij de arbeidsrechtbank te Brugge, bijgestaan door Koenraad Verfaillie, griffier.

Wijzende op tegenspraak ten aanzien van de aanwezigen en bij afwezigheid van de overige opgeroepen partijen.

Rechtsprekende in de collectieve schuldenregeling waartoe de heer KS, geboren te Brugge op 4 maart 1968, werd toegelaten bij beschikking van 11 februari 2005.

zonder sociale huur), begroot worden op **1.069,16 euro** per maand (978,85 € x 122,64/112,28) (cfr. B., Storms; Van den Bosch, K. (red.), *Wat heeft een gezin minimaal nodig ? Een budgetstandaard voor Vlaanderen*, Leuven, Acco, 2009).

Ontvangen het verzoek, doch wijzen het heden af als ongegrond.

Begroten de huidige staat van erelonen, kosten en emolumenten van de schuldbemiddelaar, recht doende op zijn daartoe geformuleerd verzoek, op de som van tweeduizend en dertien euro achtenzestig cent (€ 2.013,68) en verlenen bevel tot tenuitvoerlegging voor dit bedrag, overeenkomstig artikel 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek.

Leggen de betaling van deze staat ten laste van het Fonds ter bestrijding van overmatige schuldenlast, maar alleen en voor zover het saldo van de rubriekrekening ontoereikend is.

Verzoeken de griffie om kennis te geven aan alle betrokken partijen van onderhavig vonnis.

Verklaren onderhavig vonnis, krachtens artikel 1675/16 Ger.W., uitvoerbaar bij voorraad, niet-teenstaande elk verhaal en zonder borgstelling.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op maandag, dertien januari tweeduizend en veertien.

Aanwezig :

Bernard Degraeve, rechter bij de arbeidsrechtbank Brugge
Koenraad Verfaillie, griffier

K. Verfaillie

B. Degraeve