



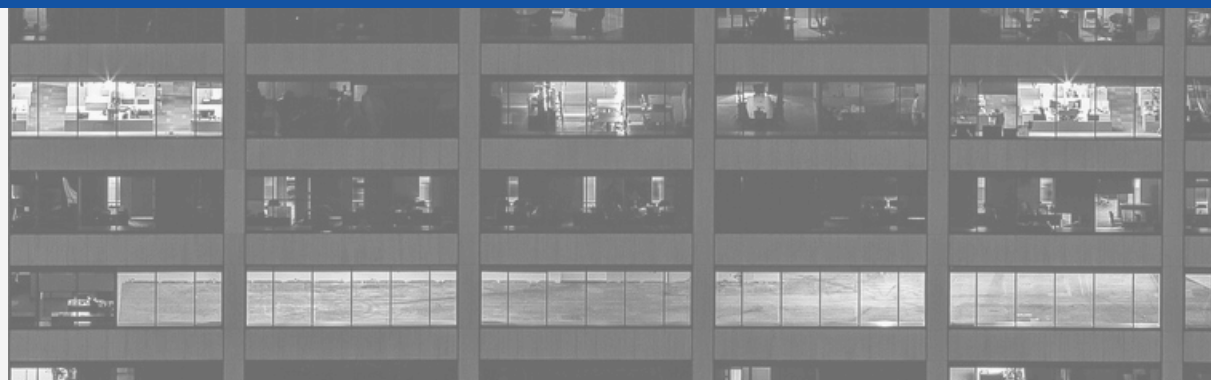
Telling dak- en thuisloosheid

stad Aalst

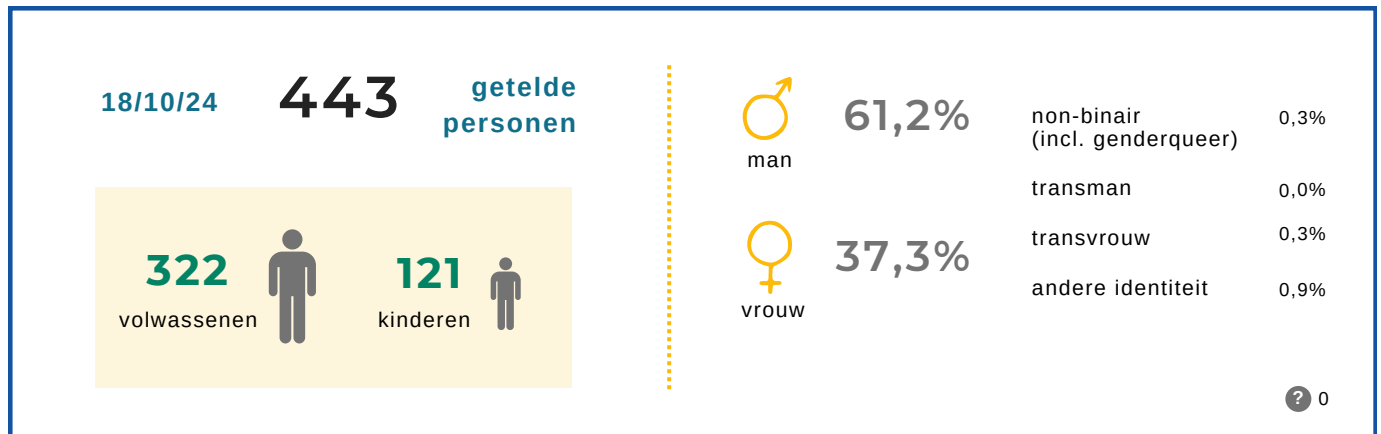
MAART 2025

ONDERZOEKERS

Nana Mertens
Evelien Demaerschalk
Anna-Laura Marana
prof. dr. Koen Hermans



stad Aalst



23 organisaties vulden in totaal 440 vragenlijsten in. De onderzoekers verwijderden 118 dubbeltellingen en onvolledige vragenlijsten.

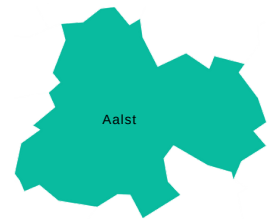
296 vragenlijsten zijn ingevuld door de hulpverlener/medewerker. 25 vragenlijsten zijn samen met de dak- of thuisloze persoon ingevuld. Voor 1 vragenlijst is deze informatie onbekend. Voor meer informatie over de methodologie, zie Globaal rapport Dak- en thuisloosheid 2024.

In het rapport geeft elke titel weer voor hoeveel personen de vraag werd ingevuld. Percentages zijn berekend op basis van het aantal ingevulde antwoorden, dus exclusief de missende waarden.

? geeft weer voor hoeveel personen werd aangeduid dat deze informatie onbekend is.

Het aantal direct betrokken kinderen is in het rapport steeds weergegeven als #2.

De citaten in het rapport komen uit het feedbackmoment (zie blz. 22).



Ingevulde vragenlijsten (# 440)



Aantal dak- en thuisloze personen

ETHOS Light categorie	Volwassenen # 322	%	Waarvan mannen %	Waarvan vrouwen %	Kinderen # 121	%
1- in openbare ruimte	7	2,2	57,1	42,9	0	0,0
2- in noodopvang	27	8,4	66,7	25,9	3	2,5
3- in opvang en tijdelijk verblijf	51	15,8	51,0	43,1	37	30,6
4- in instelling	50	15,5	70,0	30,0	3	2,5
5- in niet-conventionele ruimte (garage, tent,...)	28	8,7	60,7	39,3	12	9,9
6- bij familie of vrienden	124	38,5	60,5	39,5	52	43,0
7- in woning met dreigende uithuiszetting	19	5,9	63,2	36,8	12	9,9
verblijfplaats onbekend op teldag, dak- of thuisloos 2 weken voordien	16	5,0	62,5	37,5	2	1,7

48 ACUUT DAKLOOS

14,9% van de getelde personen is acut dakloos. Zij verblijven in de openbare ruimte, in de nachtopvang, in een auto of vrachtwagen, in een kraakpand, in een garage of in een tent. De meerderheid van deze groep is man (66,7%).

27 personen verbleven in de noodopvang, waarvan 2 personen in een andere stad. Op 18 oktober 2024 waren er 20 bedden beschikbaar in de nachtopvang van Aalst. De overige 5 personen vroegen opvang aan, maar hun specifieke verblijfplaats is niet gekend.

25 HOUSING FIRST

7,8% van de getelde personen is langer dan 2 jaar dak- of thuisloos en kampt met een (vermoedelijke) verslavings- en/of een (vermoedelijke) mentale problematiek.

Zij verblijven voornamelijk in een instelling (40,0%) en bij familie of vrienden (36,0%). De personen die tot deze doelgroep van Housing First behoren zijn voornamelijk mannen (72,0%).

66 JONGVOLWASSENEN

20,5% van de getelde personen is 16-25 jaar.

Zij verblijven voornamelijk bij familie of vrienden (37,9%) en in opvang en tijdelijk verblijf (25,8%). Meer dan een derde van de jongvolwassenen is vrouw (37,9%).

62 MET DIRECT BETROKKEN KINDEREN

Bij 62 getelde personen (20,2%) zijn in totaal 121 minderjarige kinderen direct betrokken. Zij delen dezelfde verblijfplaats als hun ouder(s). Bij 27 personen gaat het om 3 of meer kinderen.

Bij 49 getelde personen (16,1%) zijn in totaal 79 kinderen indirect betrokken. Zij delen de verblijfplaats van hun dak- of thuisloze ouder(s) niet.

In openbare ruimte (ETHOS Light 1, # 7)

Voor 3 personen (42,9%) is deze informatie onbekend.



In opvang en tijdelijk verblijf (ETHOS Light 3, # 51)

De grootste groep volwassenen en direct betrokken kinderen verblijven in een residentieel opvangcentrum. 5 personen (9,8%) verblijven in 'andere' opvang, zoals opvang bij Shelter vzw.

Opvang en tijdelijk verblijf	Volwassenen # 51	%	Kinderen # 37	%
Crisisopvang	0	0,0	0	0,0
Residentieel opvangcentrum (residentiële opvang/lange opvang CAW)	22	43,1	10	27,0
Begeleid wonen (zonder huurcontract)	1	2,0	0	0,0
Vluchthuis	0	0,0	0	0,0
Woonst korte duur lokaal bestuur (stad Aalst doorstromwoning)	19	37,3	26	70,3
Woonst korte duur niet lokaal bestuur (vzw)	1	2,0	0	0,0
Hotel, jeugdherberg	1	2,0	0	0,0
Opvangcentrum buiten stad Aalst	1	2,0	0	0,0
Ander	5	9,8	0	0,0
Onbekend	1	2,0	1	2,7

"Het blijft belangrijk om ook meer langdurige oplossingen aan te bieden, naast de uitbreiding van de nachtopvang."

"Er is nood aan een uitbreiding van de residentiële opvang maar ook aan vernieuwende projecten rond woonoplossingen."

In instelling (ETHOS Light 4, # 50)

In de categorie 'algemeen ziekenhuis' gaat het om 1 persoon die in de psychiatrische afdeling van het ziekenhuis (PAAZ) verblijft.

- 22 personen (44,0%) verblijven langer in de instelling wegens gebrek aan een woonoplossing waarvan 15 personen in een psychiatrisch ziekenhuis/centrum, 4 personen in jeugdhulp, 2 personen in een gevangenis, en 1 persoon in een algemeen ziekenhuis.
- 7 personen (14,0%) verlaten de instelling binnen de maand zonder woonoplossing, waarvan 7 personen een psychiatrisch ziekenhuis/centrum.
- Voor 21 personen (42,0%) en 3 kinderen (100,0%) is deze informatie onbekend.

44,0% verblijft langer wegens gebrek aan woonoplossing

14,0% verlaat binnen de maand instelling zonder woonoplossing



26,0%
gevangenis

13



4,0%
algemeen
ziekenhuis

2



54,0%
psychiatrisch
ziekenhuis

27



10,0%
jeugdhulp

5



0,0%
beschut wonen

0



6,0% # 3
lokaal
opvanginitiatief

3



0,0%
opvangcentrum
Fedasil

0



0,0%
residentiële
drughulp

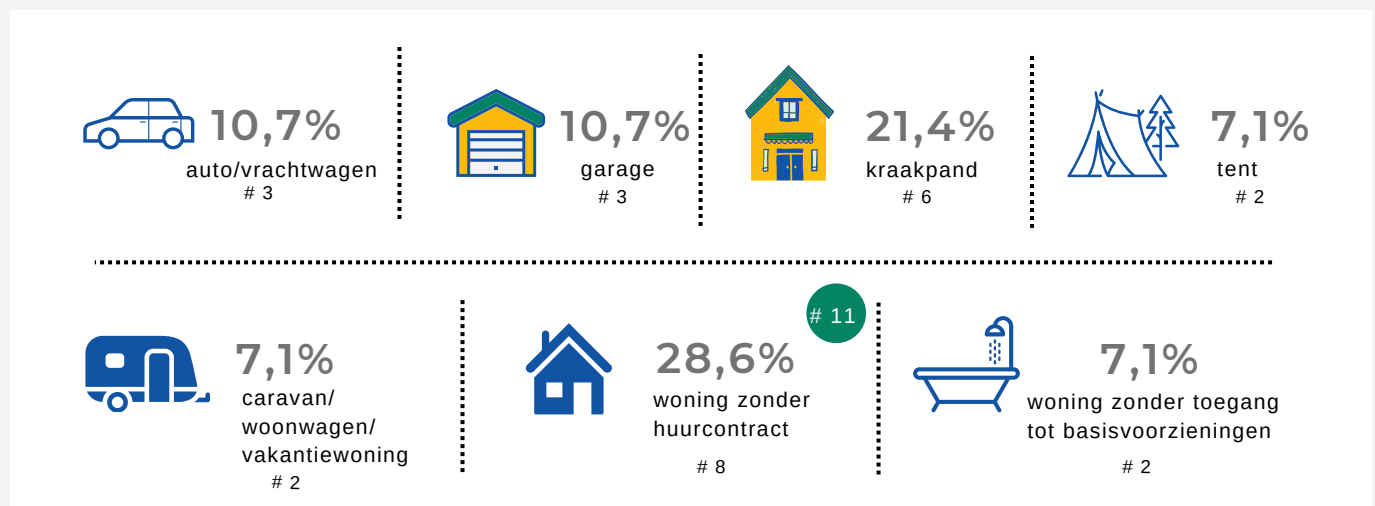
0



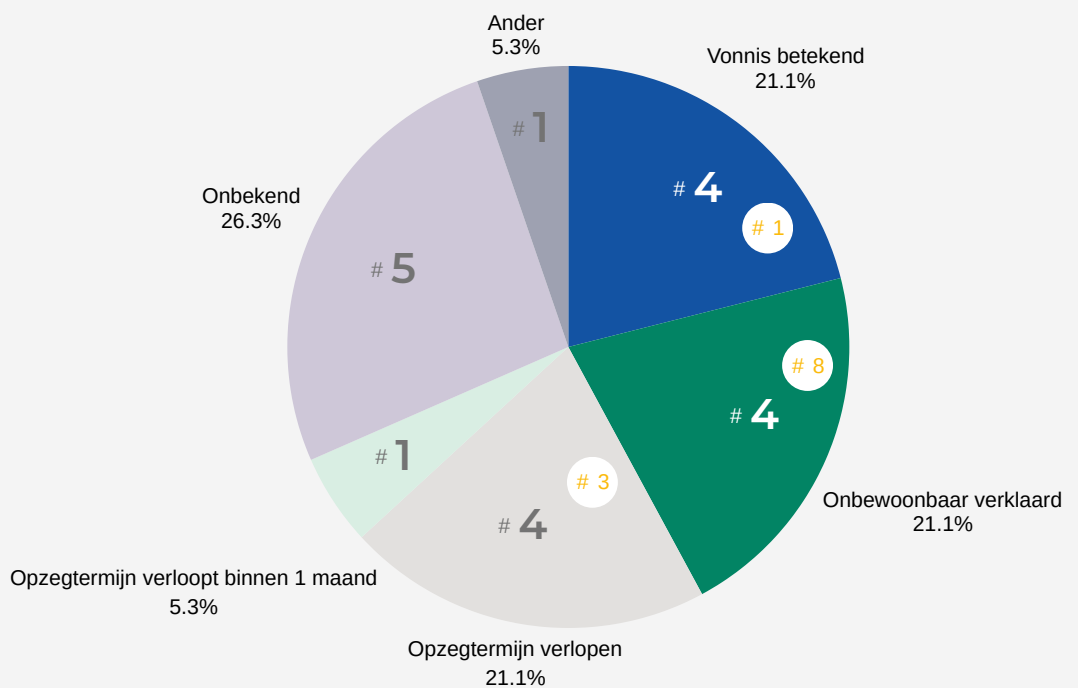
“Als jongeren in de jeugdhulp niet kunnen doorstromen omdat ze geen woonst vinden, kunnen er ook geen nieuwe jongeren opgenomen worden. Dit heeft gevolgen voor de wachtlijsten, die steeds toenemen.”

In niet-conventionele ruimte (ETHOS Light 5, # 28)

De meerderheid van de personen en de kinderen verblijven in een woning zonder huurcontract.
Voor 2 personen (7,1%) en 1 kind (8,3%) is deze informatie onbekend.



In woning met dreigende uithuiszetting (# 19)



Verblijfplaats twee weken voor teldag

Naast de verblijfplaats van 17 op 18 oktober 2024 wordt ook de verblijfplaats twee weken voor de teldag in kaart gebracht. Er wordt aangegeven waar de persoon verbleef in de periode 4-17 oktober 2024. Aangezien de verblijfplaats in deze periode kan variëren, kunnen er per persoon meerdere verblijfplaatsen aangeduid worden. Onderstaande cijfers geven de verandering in verblijfplaats weer.



Verblijfplaats twee weken voor teldag

		Verblijfplaats twee weken voor teldag							
		in openbare ruimte	in noodopvang	in opvang en tijdelijk verblijf	in instelling	in niet-conventionele ruimte	bij familie of vrienden	in woning met dreigende uithuiszetting	
Verblijfplaats teldag	1	in openbare ruimte	3	1	0	0	2	4	1
	2	in noodopvang	4	24	5	1	5	14	0
	3	in opvang en tijdelijk verblijf	1	2	43	7	0	2	0
	4	in instelling	4	1	0	46	1	1	1
	5	in niet-conventionele ruimte	2	4	0	1	14	12	5
	6	bij familie of vrienden	5	15	8	1	8	118	0
	7	in woning met dreigende uithuiszetting	0	0	2	0	0	1	16
		onbekend	0	2	2	1	2	9	1
	TOTAAL	19	49	60	57	32	161	24	

In de twee weken voor de teldag brachten 19 personen minstens één nacht door in de openbare ruimte, waarvan 3 personen op de teldag.

Er waren geen personen die niet dak- of thuisloos waren twee weken voor de teldag. Voor 5 personen (1,6%) is de informatie over de verblijfplaats twee weken voor de teldag onbekend.

Leeswijzer

Deze tabel geeft het aantal dak- en thuisloze personen weer die op de teldag per gemeente verbleven. De accuraatheid van deze cijfers hangt o.a. samen met:

- Aanbod voor dak- en thuisloze personen
- Aanwezigheid van instellingen
- Participatie van de lokale diensten aan de telling

Per 1.000 inwoners

Kleine gemeente



Middelgrote stad



Grotere stad

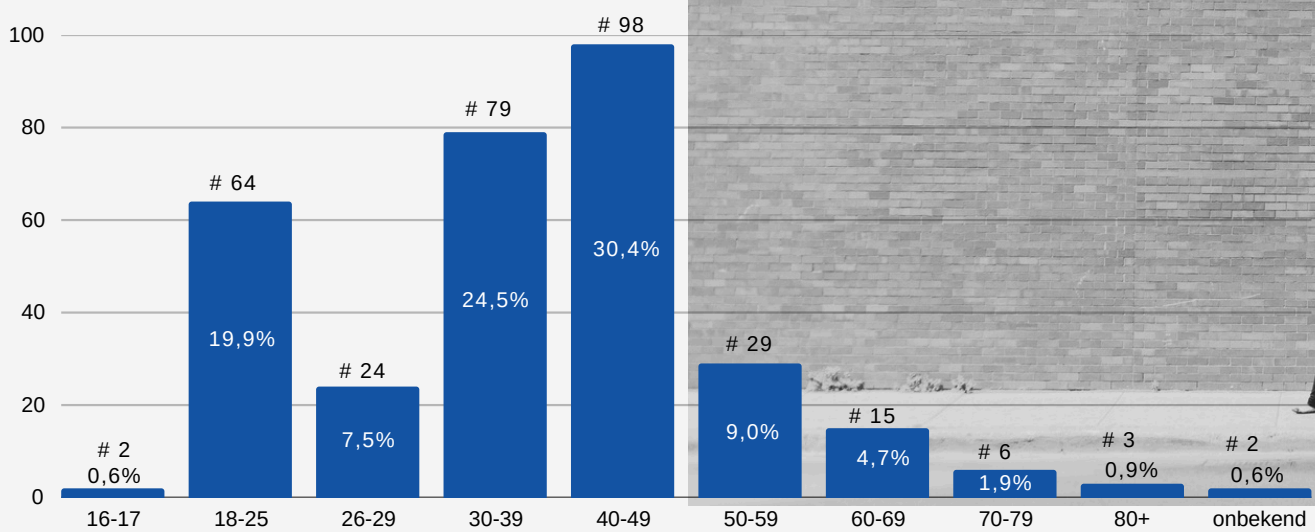


	in openbare ruimte	in noodopvang	in opvang en tijdelijk verblijf	in instelling	in niet-conventionele ruimte	bij familie of vrienden	in woning met dreigende uithuiszetting	onbekend	TOTAAL	per 1.000 inwoners
Aalst	6	25	49	9	26	114	16	4	249	2,70
ander	1	2	2	41	2	10	3	0	61	
onbekend	0	0	0	0	0	0	0	12	12	

o.a. Lede, Dendermonde, Brussel, Gent.

Profielkenmerken

Leeftijd (# 322)



Nationaliteit (# 322)



60,2%
Belgische nationaliteit
194



4,0%
EU-burger (niet-Belg)
13

31,1%
niet-EU-burger
100

staatloos
0

? 15

Verblijfstatuut bij niet-Belgen (# 128)



34,4%
permanent
verblijf
44



29,7%
tijdelijk
verblijf
38



18,8%
onwettig
verblijf
24



2,3%
in
procedure
3

? 19

Geboorteland (# 319)



België
53,0%
169



Congo
20



Syrië
15



Marokko
8



Oekraïne
8



Roemenië
7

? 15

Verblijfstitel (# 128)

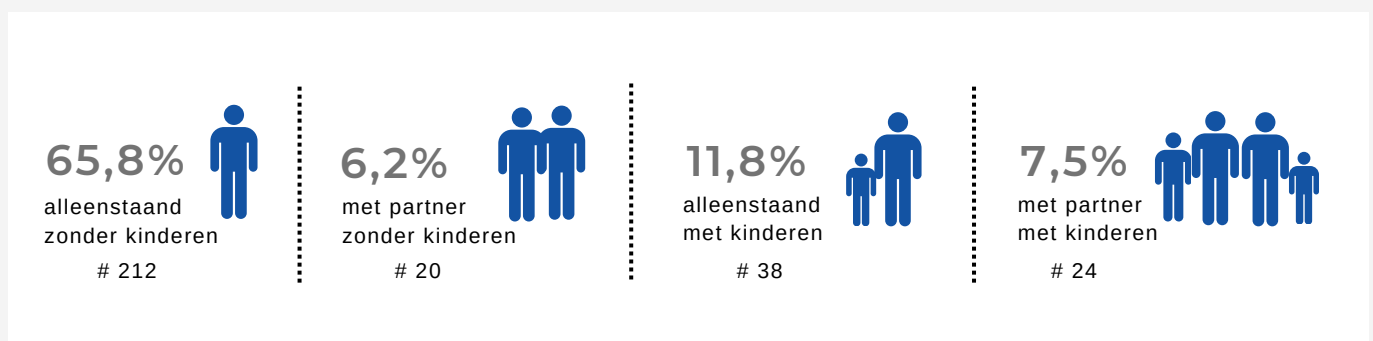
	#	%
A- Bewijs inschrijving vreemdelingenregister- beperkte duur	12	9,4
B- Bewijs inschrijving vreemdelingenregister- onbeperkte duur	5	3,9
C of K- Verblijfskaart gevestigde vreemdeling	0	0,0
D of L- Verblijfsvergunning langdurig ingezetene	0	0,0
E of EU- Inschrijving Unieburger met verblijf >3m	1	0,8
E+ of EU+- Verblijfskaart Unieburger duurzaam verblijf	2	1,6
F- Verblijfskaart derdelands familielid Unieburger- proc gezinshereniging	7	5,5
F+ Duurzame verblijfskaart derdelands familielid Unieburger/Belg	2	1,6
H- Europese blauwe kaart hoogopgeleide werknemer	0	0,0
Attest immatriculatie- oranje kaart	2	1,6
Bijlage 3- Aankomstverklaring derdelander kort verblijf	0	0,0
Bijlage 13- Bevel verlaten grondgebied	1	0,8
Bijlage 15- Attest dat voorlopig het verblijf dekt	3	2,3
Bijlage 26- Registratie asielaanvraag	1	0,8
Bijlage 26 quater- Bevel verlaten grondgebied	0	0,0
Bewijs van aanmelding- Verzoek om internationale bescherming	0	0,0
Ontvangsbewijs art 9bis- Humanitaire regularisatie	0	0,0
ander	1	0,8
onbekend	70	54,7

21 personen (16,4%) hebben geen verblijfskaart.

Huishouden (# 322)

Het huishouden bestaat uit de personen met wie de dak- of thuisloze persoon een verblijfplaats deelt. Het gaat om de personen met wie de persoon samenleeft en om private huishoudens (bv. geen studentenhuizen).

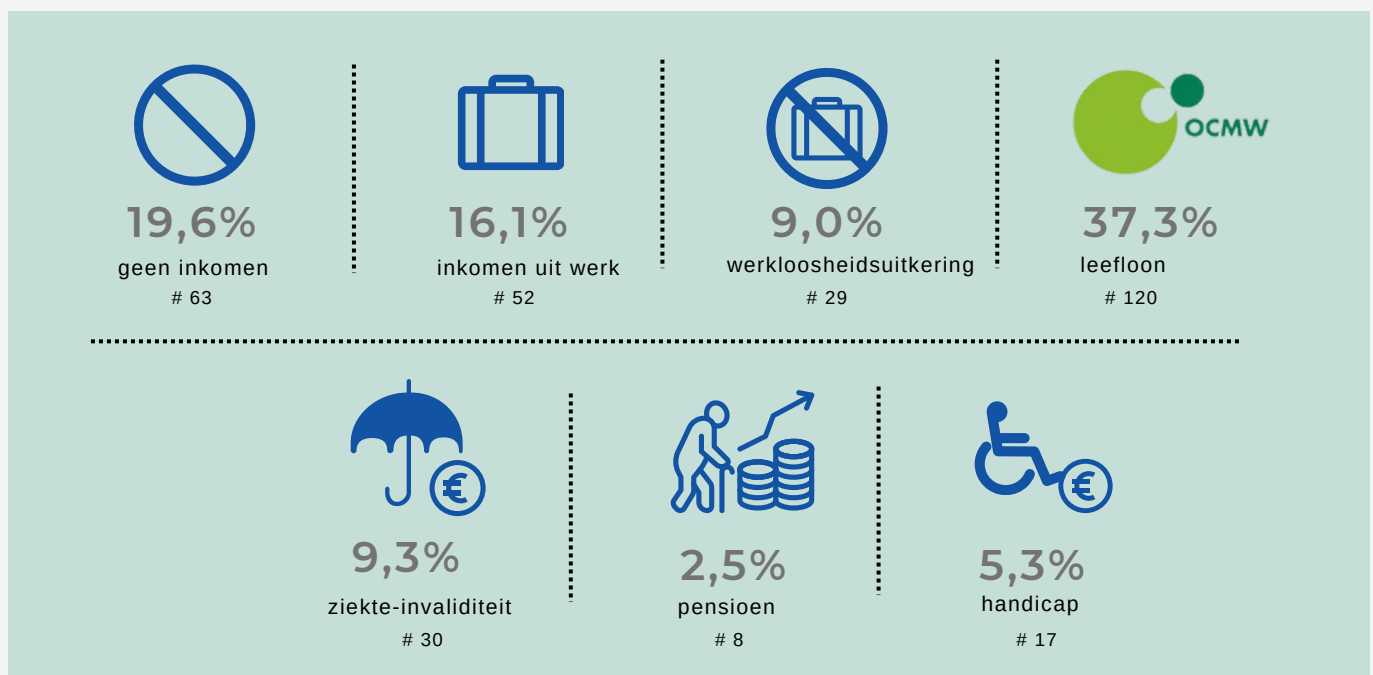
8 personen (2,5%) vormen een huishouden samen met hun ouder(s), voor 12 personen (3,7%) gaat het om een ander familieverband. Voor 8 personen (2,5%) is deze informatie onbekend.



Inkomen (# 322)

Per persoon zijn er meerdere inkomensbronnen mogelijk.

3 personen (0,9%) hebben een ander inkomen (bv. informeel inkomen). Voor 22 personen (6,8%) is het inkomen onbekend.



Gezondheid (vermoeden van) (# 319)**29,2%**geen
gezondheidsproblemen

93

**25,4%**verslavings-
problematiek

81

**10,3%**chronische lichamelijke
gezondheidsproblemen

33

**28,8%**mentale
gezondheidsproblemen

92

**3,1%**fysieke
beperking

10

**3,8%**verstandelijke
beperking

12

Per persoon zijn er meerdere (vermoedelijke) gezondheidsproblemen mogelijk.

Voor 51 personen (16,0%) is deze informatie onbekend. 4 personen (1,3%) hebben andere gezondheidsproblemen (bv. ASS, lichamelijke problemen).

36 personen (11,3%) kampen met (vermoedelijke) verslavings- en (vermoedelijke) mentale gezondheidsproblemen.

4 personen (1,3%) hebben een (vermoedelijke) verstandelijke beperking en (vermoedelijke) mentale gezondheidsproblemen.

Verleden in een instelling**21,1%**verleden in
psychiatrische
voorziening

68

**7,8%**verleden in
jeugdhulp

25

**17,8%**verleden in
gevangenis

57

76 personen (23,7%) verbleven nooit in één van bovenstaande instellingen.

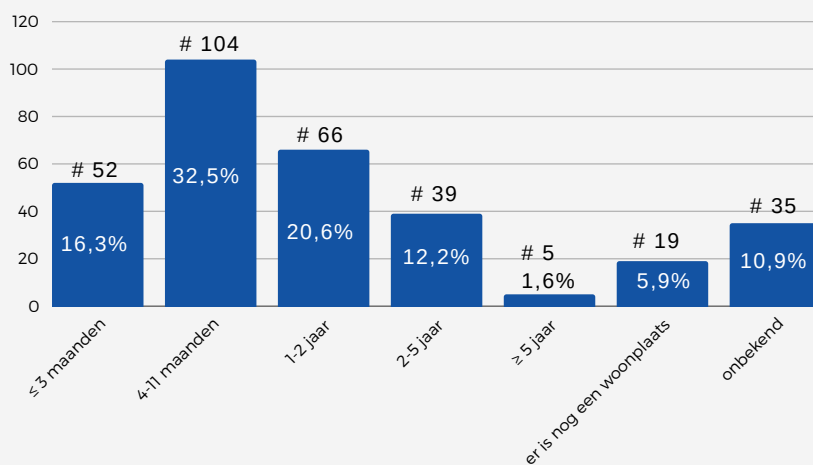
Voor 141 personen (43,8%) is het verblijf in een psychiatrische voorziening onbekend.

Voor 159 personen (49,5%) is het verblijf in jeugdhulp onbekend, voor 1 persoon ontbreekt deze informatie.

Voor 108 personen (33,8%) is het verblijf in de gevangenis onbekend, voor 2 personen ontbreekt deze informatie.

Kenmerken dak- en thuisloosheid

Duur dak- en thuisloosheid (# 320)



De personen voor wie er nog een woonplaats is, zijn de personen die binnen de maand hun woning dreigen te verliezen.

Aanleiding (# 321)



23,4%

actie huisbaas
(uithuiszetting)

75



15,9%

financiële redenen
(schulden)

51



12,8%

conflict familie

41



11,8%

relatieproblemen

38



9,7%

psychische
problemen

31

Ontslag uit instelling (9,0%), ongeschikte/onbewoonbare woning (8,7%), verslavingsproblematiek (7,8%), einde van de huurovereenkomst (5,6%), immigratie (5,0%), overmacht (bv. brand, overstroming) (4,0%), conflict met vrienden (3,1%), actie huisbaas (renovatie/verkoop) (2,8%), (intrafamiliaal) geweld (2,5%), werkloosheid (1,9%), overlijden (1,2%), ander (0,6%), onbekend (7,5%).

Per persoon zijn er meerdere aanleidingen mogelijk.

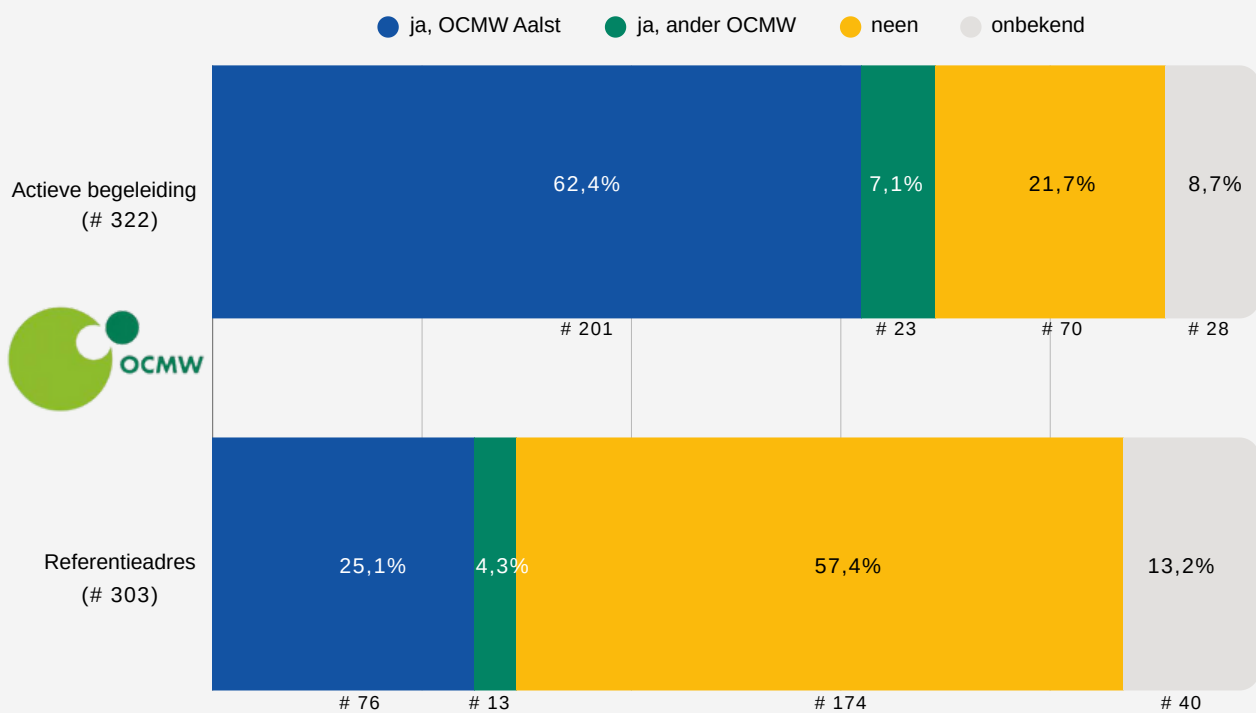


Hulp

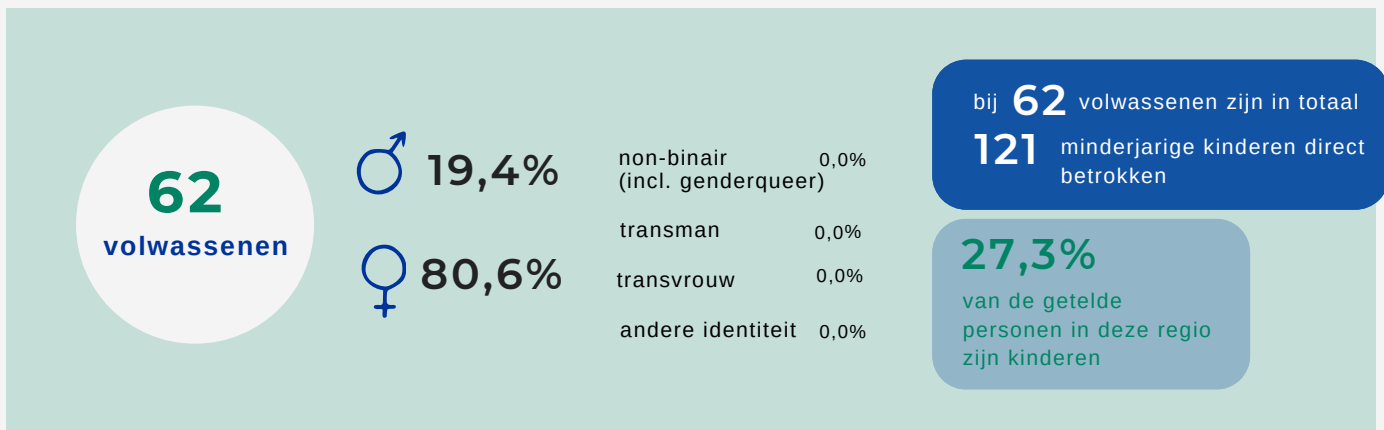
224 personen (69,5%) krijgen een actieve begeleiding van een OCMW.

89 personen (29,4%) hebben een referentieadres bij een OCMW.

Personen in een woning met dreigende uithuiszetting maken geen deel uit van deze cijfers.



Wie zijn de dak- en thuisloze personen met kinderen?



Huishouden (# 62)

61,3%

alleenstaand met kinderen

38



38,7%

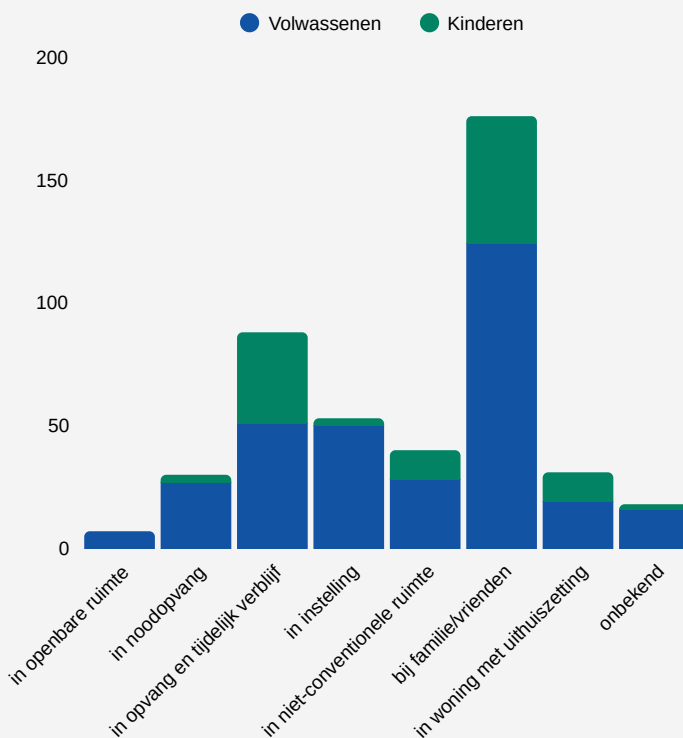
met partner met kinderen

24



"Binnen onze dienst zien we dat gezinnen in een precare woonsituatie soms niet meer samen kunnen blijven. Hun kinderen kunnen dan ergens anders verblijven, als er bijvoorbeeld geen plaats meer is bij de vrienden bij wie ze verblijven. Dat is ook een belangrijk aspect van dak- en thuisloosheid, dat gezinnen zo uit elkaar dreigen te vallen."

Verblijfplaats



"Het is erg belangrijk dat hulpverlening voor volwassenen die dak- of thuisloos zijn, ook een link maken naar de hulpverlening voor de betrokken kinderen."

KINDEREN BIJ FAMILIE OF VRIENDEN

De grootste groep kinderen (# 52) verblijft samen met hun ouder(s) tijdelijk bij familie of vrienden.

Maar een grote groep van 37 kinderen verblijft samen met hun ouder(s) in opvang of tijdelijk verblijf. 12 kinderen dreigen samen met hun ouder(s) binnen de maand hun woonst te verliezen, 12 kinderen verblijven met hun ouder(s) in een niet-conventionele ruimte, 3 kinderen verblijven in een instelling en 3 kinderen verblijven in noodopvang.

2 kinderen verbleven niet in stad Aalst maar in een andere gemeente.

Nationaliteit (# 62)



EU-burger (niet-Belg)
< 10

32,3%

Belgische nationaliteit
20

51,6%

niet-EU-burger
32

staatloos
0

? 5

Verblijfstatuut bij niet-Belgen (# 42)



38,1%
permanent
verblijf
16



35,7%
tijdelijk
verblijf
15



onwettig
verblijf
< 10



0,0%
in
procedure
0

? 8

Kinderen per gezin



30,6%
19



29,0%
18



25,8%
16



14,5%
9

Hulp

- 0,0% verbleef ooit in een psychiatrische voorziening ? 41
- 0,0% verbleef ooit in een gevangenis ? 34
- 69,3% heeft een actieve begeleiding bij een OCMW ? 8
- 12,7% heeft een referentieadres bij een OCMW ? 13

Gezondheid (vermoeden van) (# 61)



36,1%
geen
gezondheidsproblemen
22



0,0%
verslavings-
problematiek
0



chronische lichamelijke
gezondheidsproblemen
< 10



mentale
gezondheidsproblemen
< 10



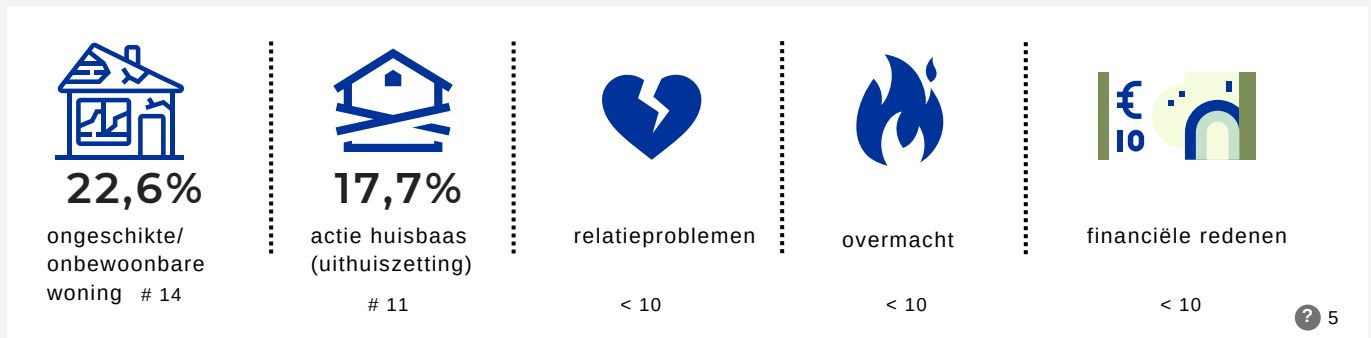
fysieke
beperking
< 10



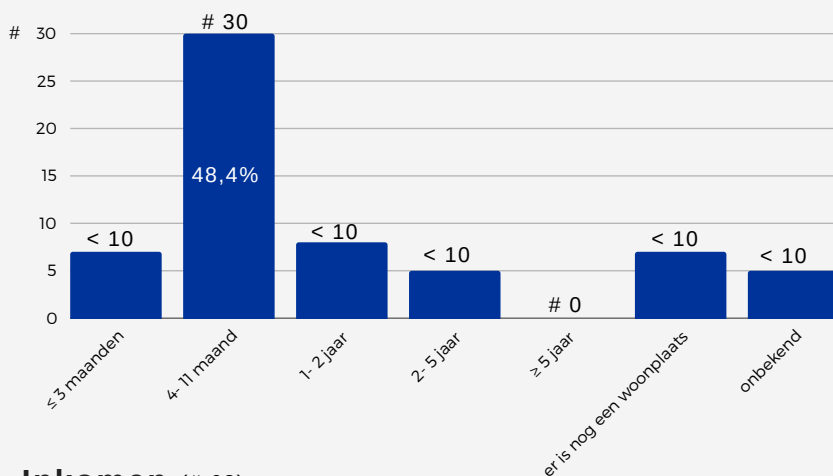
0,0%
verstandelijke
beperking
0

? 30

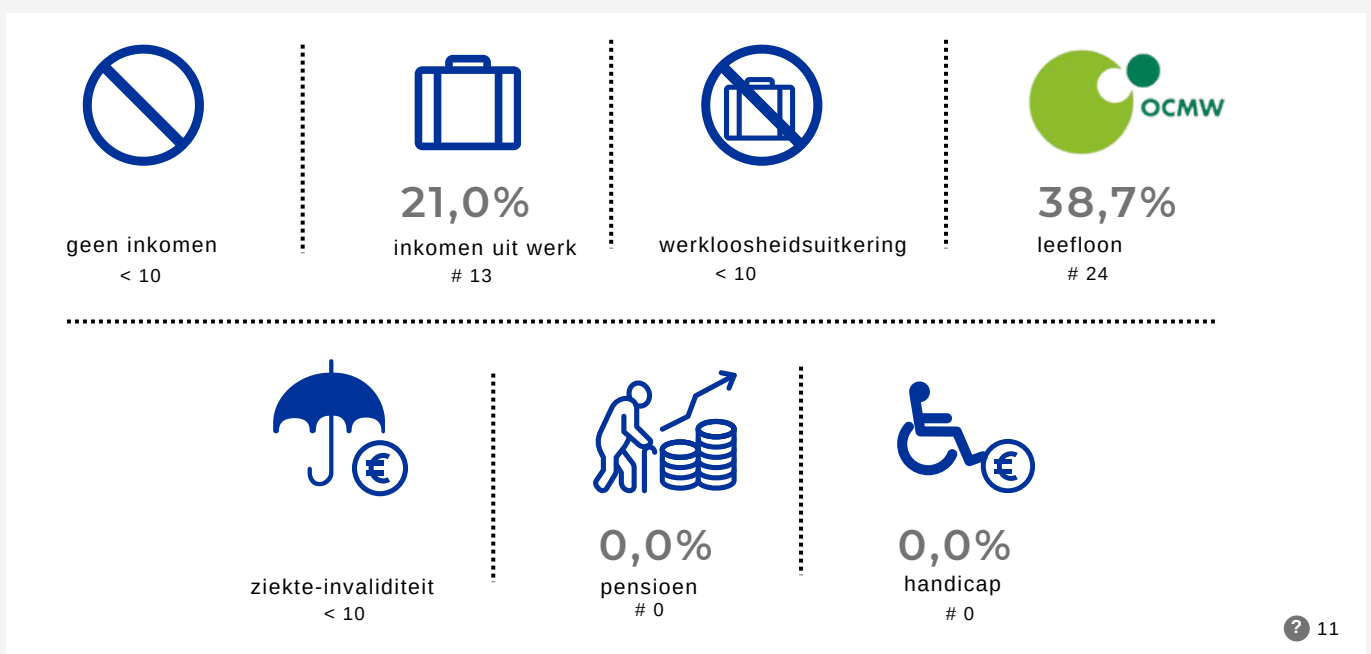
Voornaamste aanleidingen (# 62)



Duur dak- en thuisloosheid (# 62)



Inkomen (# 62)



Het verhaal van Wouter

Wouter is alleenstaand en heeft twee jonge kinderen. De kinderen verblijven permanent bij zijn ex-partner. Als papa helpt hij zo vaak als hij kan: de kinderen ophalen van school, naar de opvang brengen of halen, inspringen bij ziekte, enzovoort.

Hij werd dakloos omdat zijn appartement, na het overlijden van de huisbaas, werd verkocht aan een ondernemer. Alle panden werden afgebroken om nieuwe appartementsblokken te bouwen.

Wouter zoekt intensief naar andere appartementen, maar de huurprijzen zijn hoog in de regio. Hij wil heel graag in de buurt van zijn kinderen blijven wonen. Een huurprijs van maximaal 750 euro is voor hem haalbaar.

Bezichtigingen zijn vaak zeer snel volzet en als hij kan komen kijken, wordt hij afgewezen op basis van zijn lage inkomen.

Wouter wordt moedeloos van telkens afgewezen te worden. Intussen verblijft hij bij familie of vrienden of slaapt hij in zijn auto.



Het verhaal van Agnes

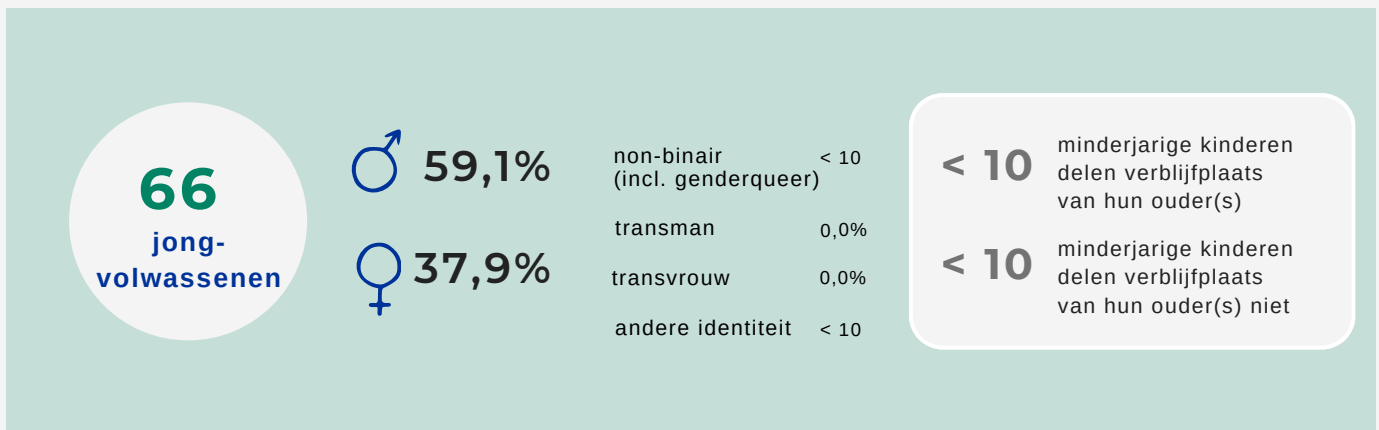
Agnes heeft drie kleine kinderen en een leefloon van ongeveer 1700 euro. Ze kreeg een aanmaning van de huisbaas om de huurwoning te verlaten, officieel wegens grote verbouwingen, maar ook omdat de huurbaas er familie in wil laten wonen. Ze tekende een document van de huisbaas waarin ze akkoord ging om de woning te verlaten, maar ze heeft nog steeds geen alternatieve woonoplossing.

De zoektocht op de private huurmarkt verloopt moeizaam vanwege taalbarrières, vermoedelijke discriminatie vanwege haar niet-Belgische naam, en een laag inkomen in verhouding tot de huurprijzen voor woningen met twee of drie slaapkamers.

Na contact met het CAW en een woonmaatschappij blijkt dat Agnes niet in aanmerking komt voor versnelde toewijzing van een sociale woning, omdat er nog geen officiële uithuiszetting is en ze nog geen jaar dakloos is.

Momenteel zijn de enige opties om langer in de huidige woning te blijven en tijd te rekken door een pro deo advocaat in te schakelen of gebruik te maken van de nachtopvang van het CAW.

Wie zijn de dak- en thuisloze jongvolwassenen?



Huishouden (# 66)

69,7%

alleenstaand
zonder kinderen
46



alleenstaand
met kinderen
< 10



0,0%

met partner
zonder kinderen
0



met partner
met kinderen
< 10



ETHOS Light categorie	Jongvolwassenen # 66	%
1- in openbare ruimte	< 10	
2- in noodopvang	< 10	
3- in opvang en tijdelijk verblijf	17	25,8
4- in instelling	11	16,7
5- in niet-conventionele ruimte (garage, tent,...)	< 10	
6- bij familie of vrienden	25	37,9
7- in woning met dreigende uithuiszetting	< 10	
verblijfplaats onbekend op teldag, dak- of thuisloos 2 weken voordien	< 10	

Nationaliteit (# 66)



59,1%
Belgische nationaliteit
39



EU-burger (niet-Belg)
< 10

34,8%
niet-EU-burger
23

staatloos
0

? 3

Verblijfstatuut bij niet-Belgen (# 27)



37,0%
permanent
verblijf
10



tijdelijk
verblijf
< 10



onwettig
verblijf
< 10



in
procedure
< 10

? 6

Hulp

- 18,2% verbleef ooit in een psychiatrische voorziening ? 20
- 25,8% verbleef ooit in jeugdhulp ? 20
- 66,6% heeft een actieve begeleiding bij een OCMW ? 1
- 17,2% heeft een referentieadres bij een OCMW ? 6

Gezondheid (vermoeden van) (# 65)



32,3%
geen
gezondheidsproblemen
21



16,9%
verslavings-
problematiek
11



0,0%
chronische lichamelijke
gezondheidsproblemen
0



29,2%
mentale
gezondheidsproblemen
19



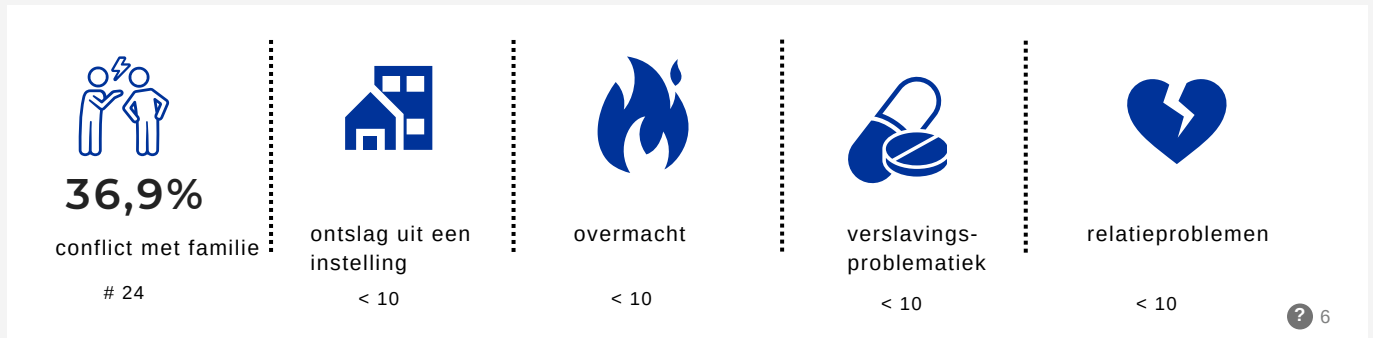
fysieke
beperking
< 10



verstandelijke
beperking
< 10

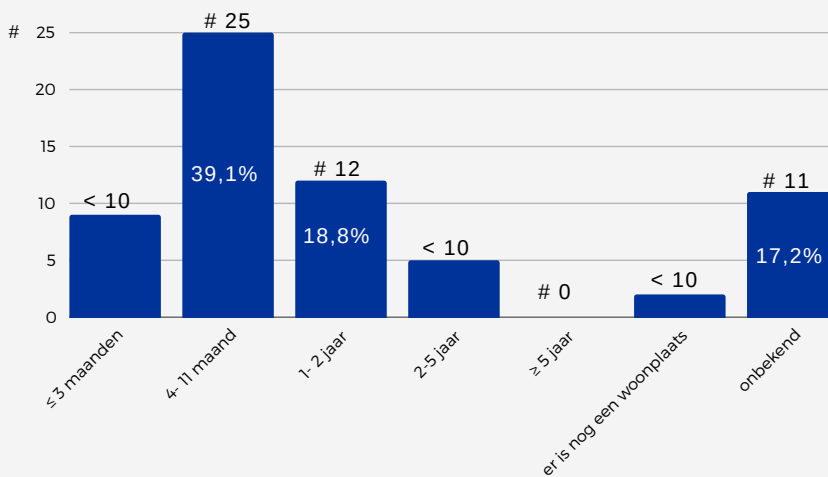
? 14

Voornaamste aanleidingen (# 65)

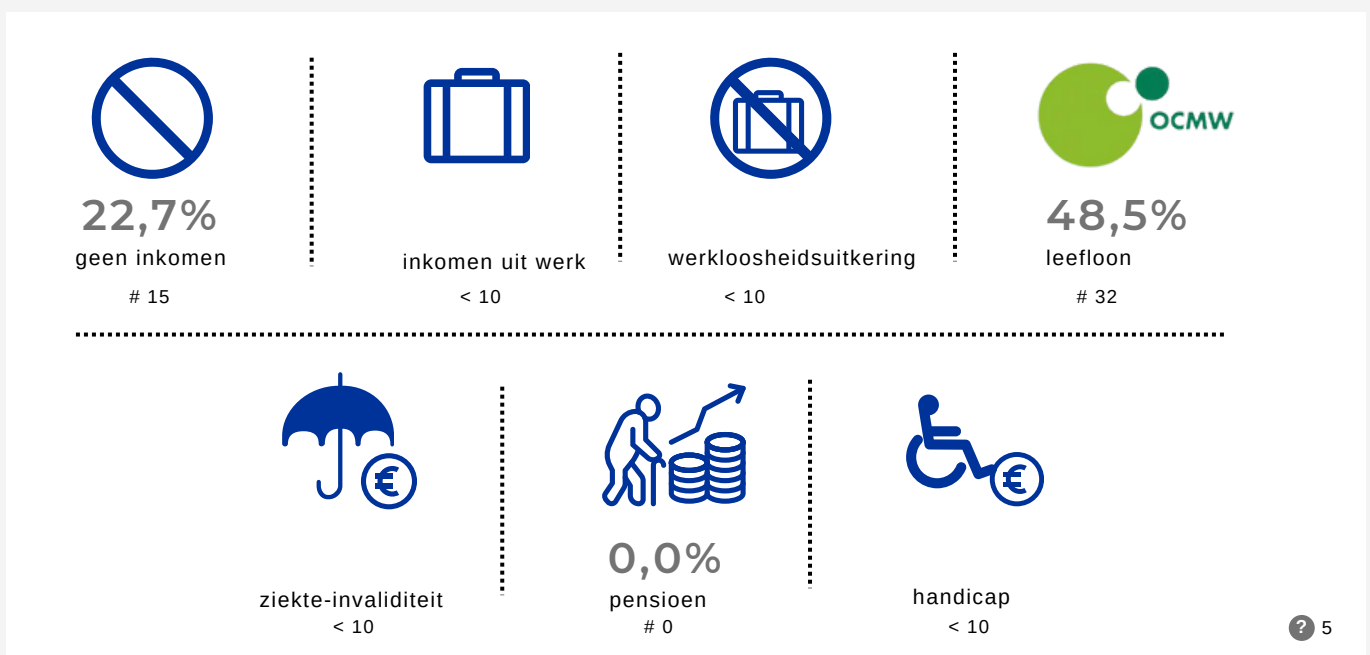


? 6

Duur dak- en thuisloosheid (# 64)



Inkomen (# 66)



? 5

Het verhaal van Abdel

Abdel is een jongvolwassene en is enkele jaren geleden naar België gekomen. Zijn vrouw en kinderen bleven in hun land van herkomst.

Vorig jaar werd een gezinshereniging aangevraagd en verkregen. Enkele maanden later is hun appartementsblok afgebrand. Omdat het koppel geen brandverzekering had, konden zij geen schadevergoeding krijgen voor verloren bezittingen zoals kleren en meubels. Door de omvang van de brand moesten meerdere getroffen gezinnen tijdelijk opgevangen worden door de gemeente, waaronder dit gezin. Omdat de doorstroomwoningen hun maximale capaciteit hadden bereikt, werd het gezin toegewezen aan een LOI-woning met één slaapkamer.

Het zoeken naar een woning op de privémarkt is voor het gezin geen gemakkelijke opdracht. Ze spreken de taal niet en kunnen niet met een computer werken, dus zelfstandig zoeken naar een woning lukt voor hen niet. Hun maatschappelijk werker ondersteunt hen bij de zoektocht naar een woning en probeert bezichtigingen in te plannen, maar ze worden vaak niet uitgenodigd of afgewezen vanwege hun leefloon als enige inkomstenbron of het aantal kinderen.

Het gezin komt voor een moeilijke periode te staan want als ze geen woning vinden voor de zomer wordt het koppel uit de LOI-woning gezet en staan ze op straat met hun kinderen. Alsook vervalt dan hun kans op een versnelde toewijzing voor een sociale woning.

Het verhaal van Elien

Elien is een jonge vrouw met twee kleine kinderen. Ze heeft nooit gewerkt. Er is een vermoeden van zwak begaafdheid en er werd daarom een dossier ingediend bij FOD. Ondertussen ontvangt ze een leefloon.

Ze logeert met haar kinderen in de sociale woning van haar moeder, die te klein is voor dit gezin. Voorlopig is er goedkeuring van de huisvestingsmaatschappij, maar ze hebben gevraagd dat ze deze zo snel mogelijk verlaat.



Het verhaal van Bert

Bert is een twintiger en dakloos. Na problemen met z'n familie is hij thuis vertrokken. Momenteel verblijft hij bij vrienden in een naburige stad en krijgt hij een leefloon van het OCMW. Hij studeert en is al een jaar op zoek naar een woning, maar zonder succes. Omdat hij nergens officieel zijn adres kan registreren, staat hij administratief niet ingeschreven.

Deze situatie bezorgt hem veel stress en zorgen: "wat als het schooljaar begint en ik heb nog geen eigen plek om te wonen? Het geeft mij zoveel stress dat ik het altijd maar moeilijker vind om te studeren."

Ondertussen wordt de situatie bij de vrienden waar hij verblijft steeds lastiger, omdat het oorspronkelijk een tijdelijke oplossing was en een vaste woonplek nog niet in zicht is.



Reflecties en aanbevelingen

Op 21 februari 2025 vond een focusgroep plaats met 15 medewerkers uit 13 verschillende diensten (oa. Agentschap Opgroeien, politie, OCMW, geestelijke gezondheidszorg, jeugdhulp, wijkgezondheidscentrum, vereniging waar armen het woord nemen, woonmaatschappij, CAW, Ligo). Tijdens deze focusgroep presenteerde het onderzoeksteam enkele resultaten van de telling in stad Aalst. Vervolgens gingen de deelnemers in gesprek over de onderzoeksresultaten en bespraken ze mogelijke aanbevelingen voor de aanpak van dak- en thuisloosheid, zowel op lokaal als nationaal niveau. Deze reflecties en aanbevelingen komen voort uit deze focusgroep.

01 NOOD AAN STERKE NETWERKEN

Volgens de deelnemers is de hulpverlening voor personen die dak- of thuisloos zijn eerder versnipperd. Samenwerking tussen de verschillende diensten blijft vaak beperkt tot informele, persoonlijke contacten. Dit maakt duurzame ondersteuning van de doelgroep moeilijk. De deelnemers geven aan dat er meer tijd en ruimte nodig is om netwerken structureel uit te bouwen, zowel op organisatieniveau als bestuurlijk niveau. Ze pleiten voor een warme en efficiënte doorverwijzing van de betrokken personen, wat vraagt om een intensievere samenwerking en een beter afgestemde hulpverlening tussen de verschillende diensten.

02 MAAK DE KINDREFLEX

Meerdere deelnemers geven aan dat de 'kindreflex' ontbreekt in de hulpverleningstrajecten voor personen die dak- of thuisloos zijn. Zo wordt er in de hulpverlening voor volwassenen te weinig een link gemaakt naar de hulpverlening van de betrokken kinderen, hoewel dit absoluut nodig is. Een kind zonder vast adres, dat telkens opnieuw moet verhuizen of zelfs in de openbare ruimte leeft, bevindt zich volgens de deelnemers automatisch in een verontrustende situatie en zou dus, net als de volwassene, van nabij moeten opgevolgd worden. Het tekort aan aandacht voor kinderen binnen de reguliere diensten en hulpverlening legt de basis voor mogelijks verdere problemen en vraagt om een structurele oplossing. De deelnemers raden aan om binnen deze diensten en hulpverlening dan ook de kindreflex te maken en zo de betrokken kinderen op te volgen of andere diensten te betrekken bij de opvolging.

Daarnaast benadrukken de deelnemers dat de woningnood in bepaalde situaties tot gezinsontwrichting kan leiden. Gezinnen vallen uit elkaar doordat kinderen niet bij de ouder(s) kunnen blijven en zo verspreid zijn over verschillende verblijfplaatsen.



Reflecties en aanbevelingen

03 DOORSTROOM VAN GEZINNEN

Enkele deelnemers bespreken de moeilijke doorstroom van gezinnen naar stabiele huisvesting als gevolg van de verzadiging van de huurmarkt. Zeker voor grote gezinnen is het erg moeilijk om een geschikte woning met voldoende ruimte te vinden. Ook het aanbod aan (grote) sociale woningen is ontoereikend. Dit maakt het moeilijk om een stabiele omgeving voor kinderen te garanderen. Ook hier pleiten de deelnemers om een kindreflex te hanteren in deze hulpverlening.

04 WONINGNOOD EN NOOD AAN STRUCTURELE OPLOSSINGEN

De verzadiging van de huurmarkt en het tekort aan sociale woningen bemoeilijkt volgens de deelnemers ook de zoektocht naar stabiele huisvesting voor andere groepen, zoals personen in doorgangswoningen of personen die in een residentiële instelling verblijven. Ze merken op dat de verblijfsduur in residentiële settings toeneemt en dat er tegelijkertijd minder doorstroom naar de privaat of sociale huurmarkt mogelijk is. Dit leidt er bovendien toe dat er minder plaats is in die residentiële instellingen en bijvoorbeeld jongeren geen plaats vinden in de jeugdhulp.

Deze moeilijkheden zetten ook de nachtopvang in de stad onder druk. Toch is een uitbreiding van de nachtopvang geen duurzame oplossing volgens sommige deelnemers. De lokale overheid zou structureel moeten inzetten op stabiele huisvesting en andere zaken, zoals tewerkstelling. Er is nood aan vernieuwende woonoplossingen en aan out-of-the-box denken om langdurige oplossingen te creëren, wat om beleidskeuzes en investeringen vraagt van de betrokken besturen.

05 TAALBARRIERES IN DE HULPVERLENING

Enkele deelnemers praten over de bijkomende moeilijkheden voor anderstaligen om hulp te krijgen die ze nodig hebben. Zo is het bellen voor een plaats in de nachtopvang bijvoorbeeld een extra drempel voor personen die geen of moeilijker Nederlands spreken. De deelnemers vinden het essentieel om oog te hebben voor dergelijke taalbarrières en om in te zetten op toegankelijke communicatie in de hulpverlening.